

Изд-во иностранной литературы, 1963. – С. 243–382. **3.** Яглом А. М. Вероятность и информация / А. М. Яглом, И. М. Яглом. – М. : Наука. – 1973. – 512 с.

Bibliography (transliterated): 1. Eliseeva, I. I. *Statisticheskie metody izmerenija svyazej*. Leningrad: Izd-vo Leningr. gos. un-ta, 1982. Print. 2. Shannon, C. "Matematicheskaja teorija svyazi." *Raboty po teorii informacii i kibernetike*. Trans. S. Karpov. Moscow: Izd-vo inostrannoj literatury, 1963. 243–382. Print. 3. Jaglom, A. M. and I. M. Jaglom. *Verojatnost' i informacija*. Moscow: Nauka, 1973. Print.

Поступила (received) 12.12.2014

УДК 005.8

И. Н. КАДЫКОВА, канд. экон. наук, доц., ХНУГХ им. А.Н.Бекетова,
Харьков

И. В. ЧУМАЧЕНКО, д-р. техн. наук, проф., ХНУГХ им. А.Н.Бекетова,
Харьков

РОЛЬ ИНСТИТУТА ДОВЕРИЯ В УПРАВЛЕНИИ КОММУНИКАЦИЯМИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Авторы предлагают расширение классификации проектов в отношении социальных проектов по признаку масштабности влияния их продуктов на общество, акцентируя внимание на их роли в развитии государства. Выделены две подкатегории («социально-прикладные проекты» и «социально-формирующие проекты») и приведена их сравнительная характеристика. Раскрывается инновационность социально-формирующих проектов. Определена роль института доверия в построении действенной системы коммуникаций социального проекта.

Ключевые слова: управление коммуникациями, институт доверия, социальный проект, инновации.

Введение. Большая часть академической литературы по управлению проектами оперирует некой усредненной категорией «проект», предписывая применение универсального набора методов и инструментов. В научных публикациях же все чаще говорят о том, что на практике проекты во многом отличаются [1]. Многие исследователи уделяют внимание вопросам управления инновационными проектами, среди которых, В.Н. Бурков, С.Д. Бушуев, В.И. Воропаев, Л.Н. Драгун, И.В. Кононенко, К.В. Кошкин, П.Р. Левковец, В.В. Морозов, А.А. Павлов, Ю.Н. Тесля, С.К. Рамазанов, В.А. Рач, М.Л. Разу, Х. Решке, А.И. Рыбак, В.Д. Шапиро и другие. Однако в литературе практически отсутствуют работы, в которых объектом исследования были бы проекты социального спектра. Поэтому в статье уделено внимание инновационному характеру социальных проектов, при этом введена классификация социальных проектов по признаку масштабности влияния их продуктов на общество:

- проекты социально-прикладные (имеют целью разрешение локальной (часто индивидуальной) проблемы социальной направленности);

- проекты социально-формирующие (имеют целью решение глобальной социальной проблемы (на уровне страны) через формирование/изменение общественного мнения, в чем и заключается инновация).

Предметом исследования в данной статье выступает управление коммуникациями социально-формирующих проектов.

Цель статьи – раскрытие роли института доверия в системе управления коммуникациями социальных проектов формирования общественного мнения.

Изложение основного материала. Принимая в целом классификацию проектов по десяти категориям, предложенную Расселом Д. Арчибальдом, мы, тем не менее, предлагаем ее дополнить. Действительно, «проекты в каждой выделенной категории характеризуются очень схожими жизненными циклами, а также процедурами и инструментами утверждения, планирования, бюджетирования, составления расписаний, мониторинга и контроля в течение этих жизненных циклов. В большинстве случаев между процессами управления жизненными циклами проектов в категориях и подкатегориях будут существовать различия, иногда значительные» [2]. Исходя из этих положений, предлагается расширить список категорий «Социальные проекты» с выделением подкатегорий «Социально-прикладные проекты» и «Социально-формирующие проекты» (табл. 1).

Таблица 1 – Рекомендованные категории проектов – дополнение к классификации Р.Д.Арчибальда

№	КАТЕГОРИИ ПРОЕКТОВ	ПРИМЕРЫ
11	Социальные проекты	
11.1	Социально-прикладные проекты	Проведение социальной акции сбора средств на лечение
11.2	Социально-формирующие проекты	Формирование общественного мнения касательно необходимости обеспечения пассивной безопасности в быту

Таким образом, в категории «Социальные проекты» выделены два класса: большие (социально-формирующие) и малые (социально-прикладные) проекты согласно терминологии Р. Д. Арчибальда. Они имеют схожие характеристики и отличительные черты (табл. 2).

Таблица 2 – Сравнительная характеристика подкатегорий социальных проектов

ХАРАКТЕРИСТИКА	СОЦИАЛЬНО-ПРИКЛАДНЫЕ ПРОЕКТЫ	СОЦИАЛЬНО-ФОРМИРУЮЩИЕ ПРОЕКТЫ
Объем проекта:		
количество денег	меньше	больше
количество людей	малое	на несколько порядков больше
содержание работ	небольшое	на несколько порядков больше
география	локально (точечно)	вся страна
Сложность проекта:		
многообразие целей и задач	одна простая цель, малое количество задач	цель сложная, большое количество разноплановых задач
количество участников внутренних и внешних	небольшое количество	очень большое количество
контроль органов государственного контроля	незначительный	в большей степени
степень участия заказчика в проекте	пассивное участие	умеренное участие
внешний или внутренний заказчик	внешний заказчик (бенефициар – частное лицо или организация)	внешний заказчик (государство)
Уровни риска в проекте:		
степень новизны проектов данного типа	низкая	высокая – риски выше
продолжительность и срочность исполнения	малая – риски выше	очень большая
объем проекта (см. выше)	небольшой	большой – риски выше
сложность проекта (см. выше)	низкая	высокая – риски выше
степень новизны и неопределенности применяемой технологии и проч.	известные технологии	менее известные технологии – риски выше

Говоря об управлении социальными проектами, большой научный интерес вызывают социальные проекты формирования общественного мнения, т.е. социально-формирующие проекты. Обусловлено это тем, что имея целью формирование/изменение общественного мнения, приоритетным становится управление коммуникациями, поскольку это ключевой инструмент корректирующего влияния на общественное сознание. На современном уровне развития общества значительная часть коммуникаций осуществляется через социальные сети, которые способны оказывать огромное влияние на массы. Сегодня социальная сеть трактуется как, во-первых, социальная структура, состоящая из множества узлов-индивидов и определенного на этом множестве множества связей-отношений (отношений дружбы, общения и т.п.), а, во-вторых, как интернет-реализация этой социальной структуры (например, Facebook) [3]. Следует отметить, что

вопросы информационной компоненты в управлении различными проектами сейчас являются предметом многих исследований [4 – 6].

В этом контексте чрезвычайно важным становится институт доверия в среде пользователей онлайн-социальных сетей. Категория «доверие» в начале 20 века трактовалась как психическое состояние, в силу которого индивид полагается на какое-либо мнение, кажущееся ему авторитетным, и потому отказывается от самостоятельного исследования вопроса. Имея остаточный уровень доверия, индивид, который не хочет или не может решить или сделать что-либо сам, полагается или на общепризнанное мнение, или на авторитетное лицо. Современные исследователи феномена доверия не дают однозначного определения ему. В рамках данного исследования примем определение Ильясова Ф. Н., согласно которому доверие – это «совокупность представлений и настроений субъекта: а) отражающих его ожидания того, что объект будет реализовывать некоторые функции, способствующие увеличению или сохранению ресурсов субъекта; б) проявляющихся в готовности субъекта делегировать объекту реализацию этих функций» [7]. Иностранные исследователи также много внимания уделяют доверию в вопросах проектного менеджмента [8, 9]: «доверие должно улучшить межорганизационные отношения между главными участниками процесса развития проекта».

Доверие оказывает значительное влияние на сроки выполнения социально-формирующих проектов, поскольку их продуктом является инновация в виде нового/измененного общественного мнения. Рисунок 1 иллюстрирует эту зависимость. При этом приняты следующие обозначения:

- S1, S2 – динамика распространения инновации при выбранном канале коммуникации 1 или 2 соответственно;
- доверие к коммуникационному каналу 1 значительно превышает доверие к коммуникационному каналу 2.

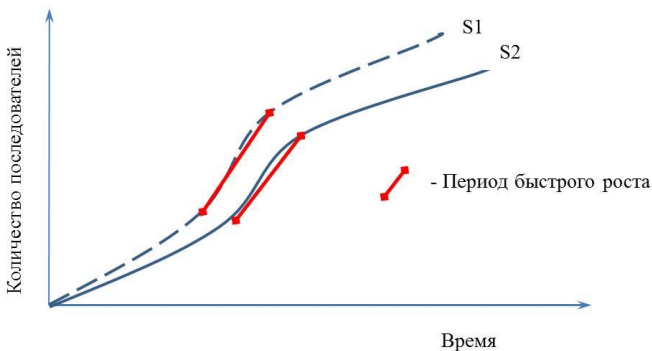


Рис. 1 – Динамика распространения инновации в виде общественного мнения при разных уровнях доверия к выбранному каналу коммуникаций

Выводы. В работе предложено расширить существующую классификацию проектов в отношении социальных проектов по признаку масштабности влияния их продуктов на общество через выделение двух подкатегорий: проекты социально-прикладные и проекты социально-формирующие (имеют инновационный характер, поскольку имеют целью формирование/изменение общественного мнения). Проведена их сравнительная характеристика. Выделен приоритетный канал коммуникаций для инновационных проектов социального спектра – онлайн-сети социальные. Показана ключевая роль института доверия в выбранном канале коммуникаций. Полученные результаты позволяют в дальнейшем построить модель управления коммуникациями социальных проектов формирования общественного мнения.

Список литературы: 1. How projects differ and what to do about it. *AJ Shenhar, D Dvir* - The Wiley guide to project, program and portfolio management. – 2007. – p. 177–198. **2.** *Арчибальд Р.* Управление высокотехнологичными программами и проектами / Рассел Д. Арчибальд; Пер. с англ. Мамонтова Е. В.; Под ред. *Баженова А. Д., Арефьева А. О.* – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Компания АйТи; ДМК Пресс, 2010. – 464 с. **3.** *Губанов Д.А., Чхартшвили А.Г.* Формальные и неформальные связи пользователей социальной сети Facebook / Труды XII Всероссийского совещания по проблемам управления (ВСПУ 2014). М.: ИПУ РАН, 2014. С. 6301–6309. **4.** *Кадькова И.Н., Чуmachenko И.В.* Управление ожиданиями заинтересованных сторон для обеспечения жизнеспособности продукта информатизации // Управління розвитком складних систем. – 2014. – №19. – с. 34–38. **5.** *Гусева, Ю.Ю.* Інформаційна підтримка процесів моніторингу при управлінні проектами та програмами на промислових підприємствах [Текст] / *Ю.Ю. Гусева, О.В. Гребенікова, М.П. Пан* // Збірник наукових праць Харківського університету Повітряних Сил. – 2013. – №3(36). – С. 203–206. **6.** *Чуmachenko И.В., Доценко Н.В.* Формирование холистической ценности инновационных проектов и программ // Восточно-Европейский Журнал Передовых Технологий. – 2011. – Т. 1. – №5 (49). – с. 14–16. **7.** *Ильясов Ф.Н.* Типы шкал и анализ распределений в социологии // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – №4. – С. 34. **8.** *Jeffrey K Pinto, Dennis P Slevin, Brent English.* Trust in projects: an empirical assessment of owner/contractor relationships // International Journal of Project Management. - 2009/8/31. – Vol. 27. – № 6 – 638-648 p. **9.** *Hartman FT.* The role of trust in project management. In: Slevin DP, Cleland DI, Pinto JK, editors. The frontiers of project management research. Newtown Square, PA: Project Management Institute; 2002, p. 225–235.

Bibliography (transliterated): 1. *How projects differ and what to do about it.* AJ Shenhar, D Dvir. The Wiley guide to project, program and portfolio management. 2007. 177–198. Print. **2.** Archibald, R. *Upravlenie vyisokotekhnologichnyimi programmami i proektami.* Rassel D. Archibald; Per. s angl. Mamontova E. V.; ed. Bazhenova A. D., Arefeva A. O. 3rd ed., pererab. i dop. Moscow: Kompaniya AyTi; DMK Press, 2010. **3.** Gubanov, D.A., and Chhartishvili A.G. "Formalnye i neformalnye svyazi polzovateley sotsialnoy seti Facebook." *Trudy XII Vserossiyskogo soveschaniya po problemam upravleniya (VSPU 2014).* Moscow: IPU RAN, 2014. 6301–6309. Print. **4.** Kadykova, I.N., and Chumachenko I.V. "Upravlenie ozhidaniyami zainteresovannykh storon dlya obespecheniya zhiznesposobnosti produkta proekta informatizatsii." *Upravlinnia rozvytkom skladnykh system*, No. 19. 2014. 34–38. Print. **5.** Guseva, Yu. Yu., Grebenikova O.V. and Pan M.P. "Information support of monitoring process in the projects and programs management at the industrial enterprises." *Collected papers of Kharkiv University of Air Force*, 2013. No. 3(36), 203–206. Print. **6.** Chumachenko, I.V., and Dotsenko N.V. "Formirovaniye holisticheskoy tsennosti innovatsionnykh proektov i programm." *Vostochno-Evropeyskiy Zhurnal Peredovyyih Tekhnologiy.* 2011. Vol. 1. No 5 (49). 14–16. Print. **7.** Ilyasov, F.N. "Tipyi shkal i analiz raspredeleniy v sotsiologii." *Monitoring obshchestvennogo mneniya:*

ekonomicheskie i sotsialnyie peremenyi. 2014. No 4. 34. Print. **8.** Jeffrey, K Pinto, Dennis P Slevin and Brent English. "Trust in projects: an empirical assessment of owner/contractor relationships." *International Journal of Project Management.* 2009/8/31. Vol. 27. No 6. 638–648. **9.** Hartman, FT. "The role of trust in project management. " In: Slevin DP, Cleland DI, Pinto JK, ed. *The frontiers of project management research.* Newtown Square, PA: Project Management Institute; 2002. Web. 25 December 2014 <<http://mecheng.wikispaces.com/file/view/sdarticle.pdf>>.

Поступила (received) 27.12.2014

УДК 005.8:681.3

И. С. БАРСКАЯ, соискатель, ОГАСА, Одесса;
П. А. ТЕСЛЕНКО, канд. техн. наук, доц., ОГАСА, Одесса;
В. Ю. ДЕНИСЕНКО, канд. техн. наук, доц., ОГАСА, Одесса

ВЛИЯНИЕ ЗАКАЗЧИКА НА РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ИТ-ПРОЕКТА

В рамках исследования построен алгоритм распределения специалистов, который бы обеспечил их полную загруженность. Произведена оценка наиболее вероятного времени выполнения блока работ по проекту в зависимости от количество задействованных ресурсов. Рассмотрены возможные последствия влияния заказчика на приоритетность работ по проекту, предложены методы управления идентифицированными рисками.

Ключевые слова: ИТ-проект, команда проекта, загруженность, приоритетность работ, риски.

Введение. Продолжающийся набирать обороты мировой экономический кризис затронул все сферы бизнеса, включая и индустрию информационных технологий. В докризисный период большинство компаний со штатом свыше 20 человек предпочитали иметь собственный ИТ-отдел, невзирая на общую эффективность его работы. В кризисных условиях большинству средних компаний для сохранения конкурентоспособности пришлось пересмотреть политику найма сотрудников сферы ИТ. В свою очередь, массовые сокращения штата дали возможность развиваться проектно-ориентированным ИТ-компаниям, предоставляющим услуги в режиме аутсорсинга [1].

Анализ последних исследований и литературы. Э.М. Голдраттом [2] был предложен метод критической цепи, который предполагает построение последовательностей зависимых задач проекта, у которых устранен конфликт ресурсов. Этот метод является простейшим механизмом управления состоянием проекта при помощи мониторинга состояния буферов. Однако он