

**Gender mainstreaming как компонент знаний управления городскими проектами / Т. Г. Фесенко // Bulletin of NTU "KhPI". Series: Strategic management, portfolio, program and project management. – Kharkiv : NTU "KhPI", 2017. – No 3 (1225). – P. 21–29. – Bibliogr.: 21. – ISSN 2311–4738.**

*About the Author / Відомості про автора / Сведения про автора*

**Фесенко Тетяна Григорівна** – кандидат технічних наук, доцент, Луганський національний аграрний університет, доцент кафедри будівництва та архітектури, м. Харків; тел.: (068) 918–83–78; e-mail: fesenkotatyana@gmail.com.

**Фесенко Татьяна Григорьевна** – кандидат технических наук, доцент, Луганский национальный аграрный университет, г. Харьков; тел. (068) 918–83–78; e-mail: fesenkotatyana@gmail.com.

**Fesenko Tetiana Grygorivna** – Candidate of Technical Sciences (Ph. D.), Docent, Luhansk National Agrarian University, Associate Professor at the Department of Engineering and Architecture, Kharkiv, tel.: (068) 918–83–78; e-mail: fesenkotatyana@gmail.com.

УДК 658.631

DOI: 10.20998/2413-3000.2017.1225.5

**О. В. СИДОРЧУК, Р. Т. РАТУШНИЙ, О. М. ЩЕРБАЧЕНКО, О. М. СИВАКОВСЬКА**

### **СТРУКТУРА ПРОЦЕСУ УПРАВЛІННЯ КОНФІГУРАЦІЄЮ ПРОЄКТІВ**

Аналіз стану питання свідчить про недостатнє розкриття процесу управління конфігурацією проєктів, яке має вирішальне значення у забезпеченні їх успіху. Структуру процесу управління конфігурацією проєктів розкрито на основі системного підходу. Виділені дві системні складові проєктів – проєктно-технологічну та організаційно-технічну (управлінську). Розкрито сутність узгодження чотирьох основних процесів управління конфігурацією, які відбуваються в проєктах. Зв'язки між ними належать до структури процесу управління конфігурацією проєктів.

**Ключові слова:** управління, проєкт, конфігурація, продукт, ресурси, проєктно-технологічні структури.

Анализ состояния вопроса свидетельствует о недостаточном раскрытии процесса управления конфигурацией проектов, который имеет решающее значение в обеспечении их успеха. Структуру процесса управления конфигурацией проектов раскрыто на основании системного подхода. Выделены две системные составляющие проектов – проектно-технологическую и организационно-техническую (управленческую). Раскрыта сущность согласования четырех основных процессов управления конфигурацией, которые происходят в проектах. Связи между ними относятся к структуре процесса управления конфигурацией проектов.

**Ключевые слова:** управления, проект, конфигурация, продукт, ресурсы, проектно-технологические структуры.

The accomplished analysis of scientific publications and research shows the deficient disclosure of the process for Projects Configuration Management that has the conclusive meaning of their success. There has been used the system approach for the disclosure of the process structure for Projects Configuration Management. There have been signed out two typical parts of projects – project and technological, and organization and technical (management). The essence of four main processes, which are in projects, has been discovered. They are Product Configuration Management, Project Configuration Management, the forming of product configurations, the forming of configurations for material and technical and energetic resources. There have been determined process models of Product Configuration Management and Project Configuration Management. Connections which are in the process of the concordance models for project and technological works with product configuration models, and configuration models of project and technological structures and material and technical (energetic) resources with models of appropriate works, have been discovered. Configuration bases of products, the configuration of project and technological structures, and the configuration of material and technical and energetic resources together with connections which provide their management, form the process structure of Project Configuration Management.

**Keywords:** management, project, configuration, product, resources, project and technological structures.

**Постановка проблеми.** Успіх проєктів зумовлюється якістю управління ними. Сфери знань з управління проєктами дають змогу системно забезпечити знаннями відповідний процес і домогтися таким чином успіху проєктів [1]. Однак, стандартизація цих знань відбувається без розгляду продукту, який формується тим чи іншим проєктом. Водночас, як переконує практика, продукти суттєво впливають на процеси управління проєктами. Щоб врахувати цей вплив розробники стандарту з управління конфігурацією проєктів дійшли висновку про потребу синхронізації цього управління з процесом управління конфігурацією продуктів [2]. На жаль, у цьому стандарті лише задекларована потреба такої синхронізації, без розкриття наукових та методичних

підстав її здійснення. Таким чином, сьогодні в науці з управління проєктами існує проблема узгодження конфігурацій продуктів та їх проєктів.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Процес управління конфігурацією продуктів є стандартизованим і використовується у системах менеджменту якості виробників у різних економічних галузях [2]. Він є важливим також для забезпечення якості управління проєктами, а тому питання управління конфігурацією продуктів у проєктах різних прикладних сфер знайшли відображення у багатьох наукових працях [5–10]. Позитивно оцінюючи результати цих досліджень, слід зауважити, що вони, на жаль, не можуть дати відповіді на низку запитань, які

стосуються реалізації проектів, зокрема, управління їхньою конфігурацією.

Відомий стандарт з управління конфігурацією проектів лише у загальних рисах дає відвід на запитання стосовно конфігурації проектів [3]. Водночас, як зазначалося раніше, у ньому не розглядається задача узгодження конфігурацій продуктів та їх проектів. Виконані нещодавно дослідження процесів управління конфігурацією проектів [11] та узгодження конфігурацій продуктів і проектів [12] сформували певні знання щодо вирішення зазначеної проблеми. Однак, ці знання є недостатньо повними для того щоб застосовувати їх у різних прикладних сферах. Вони лише у першому наближенні розкривають означену проблему.

**Мета статті.** Розкрити структуру процесу управління конфігурацією проектів.

**Виклад основного матеріалу.** Для розкриття структури процесу управління конфігурацією проектів насамперед використаємо системний підхід, зокрема, системний аналіз та синтез. Розглядаючи проект як систему, виділимо основні його складові: 1) проектно-технологічну підсистему (систему)  $\Pi$ ; 2) організаційно-технологічну підсистему (систему), яка складається з підсистеми управління конфігурацією продукту  $V_K$  та підсистеми управління конфігурацією проекту  $V_{KP}$ . Результатом функціонування цієї системи є продукт  $K$ . на вході даної системи є ресурси (матеріально-технічні, енергетичні)  $R$ , а також технічні засоби  $T_H$ , які упродовж життєвого проекту можуть змінюватися. Динаміка відповідних процесів характеризується зв'язками, які є невід'ємними структурними складовими (рис. 1).

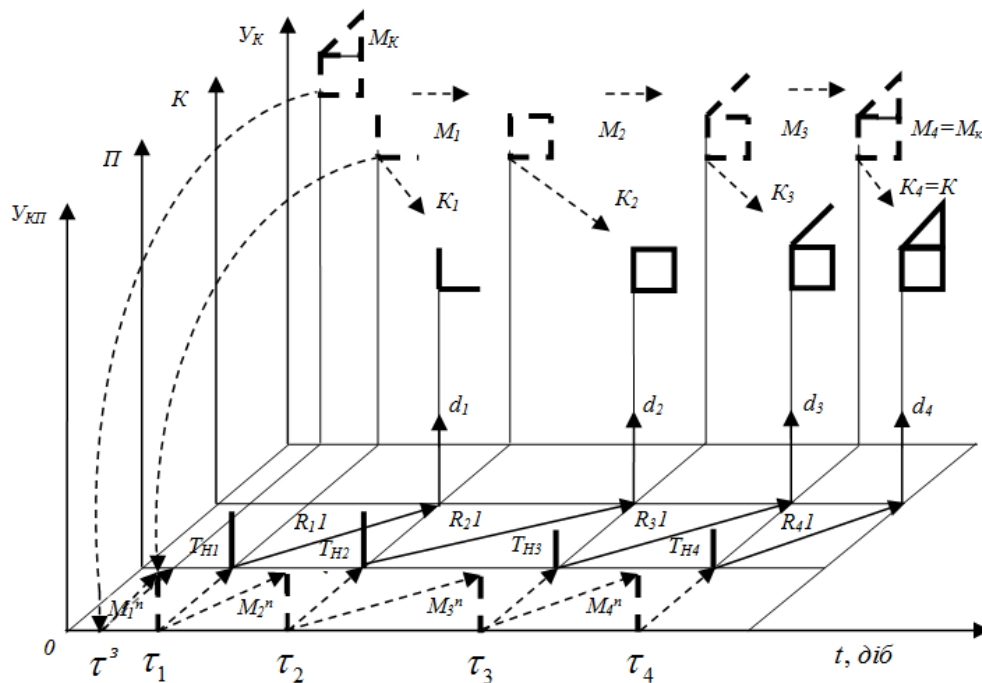


Рис. 1 – Графічна інтерпретація процесів забезпечення ( $V_K, V_{KP}, \Pi$ ) та становлення конфігурації ( $K$ ) продукту:

$V_K, V_{KP}, \Pi, K$  – відповідно процеси управління конфігурацією, управління конфігурацією проекту, формування проектно-технологічних структур та формування конфігурації продукту;  $M_K, M_1, \dots, M_4$  – відповідно модель конфігурації (структури) продукту та конфігураційних баз на чотирьох етапах її формування;  $K, K_1, \dots, K_4$  – відповідно конфігурація продукту та конфігураційні бази на чотирьох етапах її формування;  $M^n, M_1^n, \dots, M_1^n$  – відповідно модель конфігурації проектно-технологічної структури та моделі її конфігурації для чотирьох етапів формування конфігураційних баз продукту;  $T_{H1}, \dots, T_{H4}$  – відповідно конфігурація проектно-технологічних структур для чотирьох етапів формування конфігураційних баз продукту;  $R_1, \dots, R_4$  – відповідно конфігурація матеріально-технічних (енергетичних) ресурсів, що використовуються на чотирьох етапах життєвого циклу проекту;  $d_1, \dots, d_4$  – відповідно проектно-технологічні роботи на чотирьох етапах формування конфігураційних баз продукту

Процес управління конфігурацією ( $V_K$ ) продукту відобразимо моделю ( $M_K$ ) його структури (конфігурації) ( $K$ ). Час ( $\tau_3$ ) запуску відповідного проекту формування конфігурації ( $K$ ) продукту розпочинається за відомої її моделі ( $M_K$ ). Наступні складові процесу управління конфігурацією цього

продукту відображаються відповідними моделями ( $M_1, \dots, M_4$ ), які регламентують послідовність формування його конфігурації. Відображені у моделях конфігурації (конфігураційні бази) продукту реалізуються у відповідну систему (продукт) завдяки виконанню проектно-технологічних робіт ( $d$ ). Ці роботи не можуть бути виконаними без процесу

управління ( $V_{кл}$ ) конфігурацією проекту. У процесі планування проекту визначається відповідність між моделлю  $M_K$  конфігурації продукту та моделлю  $M^n$  конфігурації проекту, яка відображається такими трьома характерними параметрами: 1) змістом проектно-технологічних робіт  $\bar{d}$ ; 2) конфігурацією проектно-технологічних структур  $\bar{T}_n$ ; 3) конфігурацією матеріально-технічних ресурсів  $\bar{R}$ ; 4) часом реалізації проекту  $\bar{t}$ :

$$M^n = (\bar{d}, \bar{R}, \bar{T}_n, \bar{t}) \quad (1)$$

Ці параметри у процесі планування проекту є віртуальними (ще не існуючими).

Процес узгодження конфігурацій продукту і проекту розпочинається із процесу планування, результатом якого є моделі продукту та проекту, а також план узгодження конфігурацій. Моделі ( $M_K$ ) конфігурації продукту поділяються на узагальнену ( $M_K$ ), якою відображається структура цієї системи, та етапні ( $M_j$ ), які відображають кожен з етапів формування конфігурації. Етапні (часткові) моделі ( $M_j$ ) дають змогу відобразити послідовність формування конфігурації продукту:

$$M_K = \sum_{j=1}^{j=k} \Delta M_j; M_j = M_{j-1} + \Delta M_j, \quad (2)$$

де  $M_j$ ,  $M_{j-1}$  – модель конфігурації продукту відповідно на  $j$ -у та  $j-1$  - у етапах її формування;

$\Delta M_j$  – модель об'єкта (об'єктів) конфігурації продукту на  $j$ -у етапі формування конфігурації.

Розглядаючи процес управління конфігурацією проекту ( $V_K$ ), приходимо до висновку, що моделі ( $M_j^n$ ) цієї конфігурації на етапах моделювання конфігурації продукту мають бути узгодженими з цими моделями  $M_j$ :

$$M_j^n = f(M_j). \quad (3)$$

У цьому разі моделі  $M_j$  конфігурації продукту формують вимоги до моделі  $M_j^n$  конфігурації проекту. Ці вимоги стосуються моделей робіт  $\bar{d}_j$ , моделей проектно-технологічних структур  $T_{Hj}$ , матеріально-технічних ресурсів  $R_j$ , а також тривалостей  $\bar{t}_j$  реалізації проектів на  $j$ -х етапах. У процесі стратегічного планування конфігурації проекту зміст  $\bar{d}_j$  моделей проектних робіт узгоджується ( $V_3$ ) з моделями  $M_j$  конфігурації продукту:

$$V_3(\bar{d}_j): M_j = M_{j-1} + \Delta M_j; \Delta M_j = f(\bar{d}), \quad (4)$$

де  $V_3(\bar{d}_j)$  – процес узгодження змісту моделей робіт  $\bar{d}_j$  з моделями  $M_j$  конфігурації продукту на  $j$ -у етапі її формування;

$M_{j-1}$  – модель конфігурації продуктів на попередньому перед  $j$ -м етапом;

$\Delta M_j$  – модель об'єкта (об'єктів) конфігурації продукту, яким слід доповнити модель  $M_{j-1}$ , щоб отримати модель  $M_j$ .

Окрім моделей робіт  $\bar{d}_j$ , модель конфігурації проекту визначається моделями проектно-технологічних структур  $\bar{R}_j$ , які забезпечують виконання цих робіт на  $j$ -у етапі формування конфігураційних баз. Як уже згадувалося, проектно-технологічні структури складаються із виконавців  $\bar{C}$  і технічних засобів  $\bar{T}_n$ , за допомогою яких відбувається дія на предмети праці (об'єкти конфігурації продукту) з метою зміни їх якісного стану, або ж просторового розміщення. В основі цих дій лежать технологічні знання ( $T_n$ ) про послідовність змін конфігурації продукту.

З огляду на викладене, метод узгодження конфігурацій продукту і проекту на рівні їх моделей передбачає визначення (розрахунок) кількості виконавців  $\bar{N}_{ej}$  та числа технічних засобів  $\bar{N}_{rj}$   $r$ -о виду для певної роботи  $\bar{d}_j$ :

$$V_3(\bar{T}_H): \bar{N}_{rj} = f(\bar{d}_j, \bar{t}_j, \bar{N}_{ej}); \bar{N}_{ej} = f''(\bar{d}_j, \bar{t}_j, \bar{N}_{rj}), \quad (5)$$

де  $V_3(\bar{T}_H)$  – процес узгодження конфігурацій продукту і проекту на рівні їх моделей;

$\bar{t}_j$  – планова тривалість виконання проекту на  $j$ -у етапі його реалізації.

Важливим елементом узгодження конфігурацій є узгодження ресурсного забезпечення проектів:

$$V_3(\bar{R}') : \bar{R}_j = f(T_l, d_j), \quad (6)$$

де  $T_l$  - технологія формування конфігурації продукту.

Означені етапи узгодження конфігурацій продукту та її проекту, а також концептуальні аналітичні залежності для обґрунтування управлінських дій є основою структури процесу управління конфігурацією проекту (рис. 2).

Розкриємо основні складові цієї структури. У першу чергу до цієї моделі входять чотири процеси, які відбуваються у проектах становлення продуктів: 1) формування конфігурацій відповідних систем; 2) управління цією конфігурацією; 3) формування проектно-технологічних структур для виконання проектно-технологічних робіт; 4) формування конфігурації матеріально-технічних та енергетичних ресурсів. Процес формування конфігурації продуктів слід визнати основним. Процес управління конфігурацією продуктів, як уже згадувалося, є

фактично моделлю цього основного процесу. встановленні відповідності конфігурації реального Узгодження конфігурацій цих процесів полягає у процесу та його моделі.

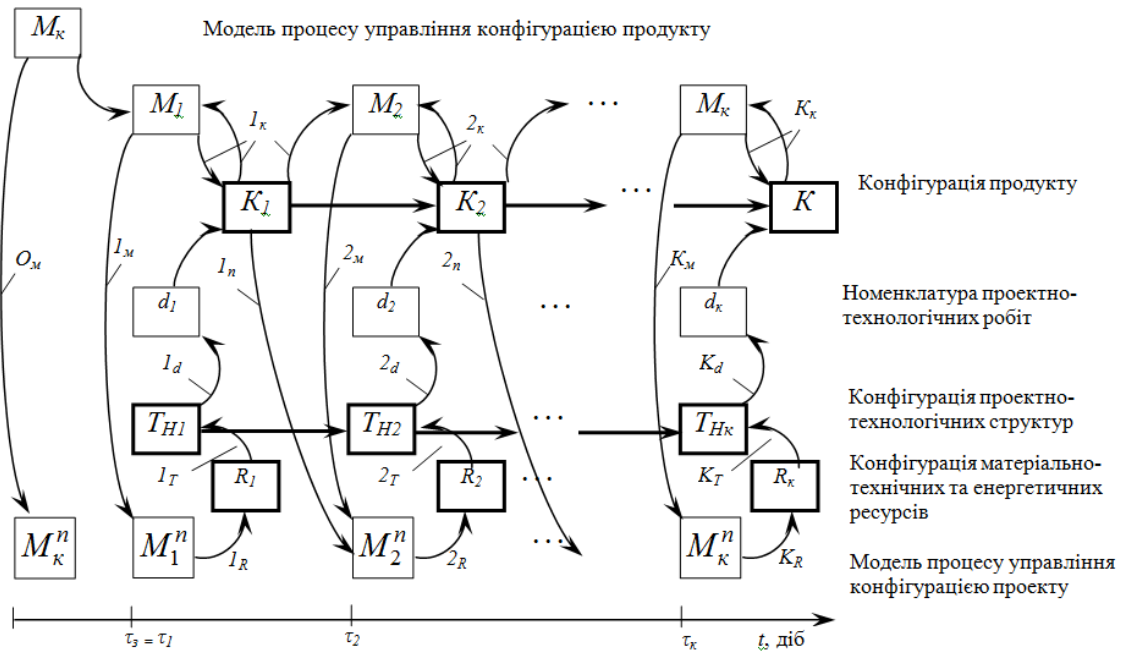


Рис. 2 – Структура процесу управління конфігурацією проектів:  $M_K, M_1, M_2, \dots$  – відповідно модель конфігурації продукту та його конфігураційних баз;  $K, K_1, K_2, \dots$  – відповідно конфігурація продукту та його конфігураційні бази;  $M_K^n, M_1^n, M_2^n, \dots$  – відповідно модель конфігурації проектно-технологічної структури та моделі її конфігурації для формування окремих конфігураційних баз;  $T_{H1}, T_{H2}, \dots, T_{HK}$  – відповідно конфігурація проектно-технологічних структур для формування окремих конфігураційних баз;  $R_1, R_2, \dots, R_K$  – відповідно конфігурація матеріально-технічних (енергетичних) ресурсів для формування окремих конфігураційних баз;  $d_1, d_2, \dots, d_K$  – відповідно номенклатура проектно-технологічних робіт для формування окремих конфігураційних баз;  $O_M, 1_M, 2_M, \dots, K_M$  – відповідно управлінські зв'язки між процесами управління конфігурацією продукту та його проекту;  $1_N, 2_N, \dots$  – відповідно управлінські зв'язки між процесами формування конфігурації продукту та управління конфігурацією проекту;  $1_K, 2_K, \dots, K_K$  – відповідно зв'язки між процесами формування конфігурації продукту та управління цією конфігурацією;  $1_R, 2_R, \dots, K_R$  – відповідно управлінські зв'язки між моделлю процесу управління конфігурацією проекту та конфігурацією матеріально-технічних (енергетичних) ресурсів;  $1_d, 2_d, \dots, K_d$  – відповідно управлінські зв'язки між проектно-технологічними роботами та проектно-технологічними структурами

Розкриємо основні складові цієї структури. У першу чергу до цієї моделі входять чотири процеси, які відбуваються у проектах становлення продуктів: 1) формування конфігурацій відповідних систем; 2) управління цією конфігурацією; 3) формування проектно-технологічних структур для виконання проектно-технологічних робіт; 4) формування конфігурації матеріально-технічних та енергетичних ресурсів. Процес формування конфігурації продуктів слід визнати основним. Процес управління конфігурацією продуктів, як уже згадувалося, є фактично моделлю цього основного процесу. Узгодження конфігурацій цих процесів полягає у встановленні відповідності конфігурації реального процесу та його моделі.

Проектно-технологічний процес покликаний забезпечити формування конфігурацій продуктів. Він забезпечує дії (роботи) у відповідному проекті. Для його здійснення створюються проектно-технологічні структури, які завжди характеризуються відповідною конфігурацією. Узгодження цієї конфігурації із

конфігурацією продуктів відбувається за допомогою відповідної управлінської складової, яка на основі аналізу відповідності стану (конфігурації) продукту з конфігурацією його моделі, визначає доцільність зміни конфігурації проектно-технологічної структури. А також конфігурації ресурсів для виконання відповідних проектно-технологічних робіт. Формування цієї структури та ресурсів забезпечується відповідними проектно-технологічними процесами. Управління цими процесами належить до процесу управління конфігурацією проектів.

Отже, розроблена структура процесу управління конфігурацій проектів базується на системному аналізі згаданих трьох проектно-технологічних та процесу управління конфігурацією продуктів і покликана забезпечити їх якісний синтез.

**Висновки.** Залежність успіху проектів від якості управління їх конфігурацією є основною підставою для дослідження структури відповідного управлінського процесу. Встановлено, що процес управління

конфігурацією проектів здійснюється стосовно чотирьох процесів – формування конфігурації продуктів, формування конфігурації проектно-технологічних структур; формування конфігурації матеріально-технічних (енергетичних) ресурсів, а також управління конфігурацією продуктів. Конфігураційні бази продуктів визначають характерні зв'язки між зазначеними процесами, які змінюються упродовж життєвого циклу проектів і зводяться до узгодження конфігурацій продуктів і їх проектів.

#### Список літератури

1. A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide) [Text]. – 5th Edition: PMI Standart. – 2013. – 585 p. doi: 10.1002/pmj.21345
2. ГОСТ Р. ISO 10007:2003. Менеджмент организации. Руководящие указания по управлению конфигурацией [Текст]. – М.: Изд-во стандартов, 2007. – 12 с.
3. Practice Standard for Project Configuration Management [Text]. – USA, Project Management Institute, 2007. – 53 p.
4. Бушув, С. Д. Управление инновационными проектами и программами на основе системы знаний P2M [Текст]: монография / Ф. А. Ярошенко, С. Д. Бушув, Х. Танака – К.: Саммит-Книга, 2012. – 272 с.
5. Ратушний, Р. Т. Методи та моделі управління конфігурацією проекту удосконалення системи пожежогашіння у сільському адміністративному районі (на прикладі Львівської області) [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: спец. 05.13.22 «Управління проектами та програмами» / Р. Т. Ратушний. – Львів, 2005. – 19 с.
6. Завер, В. Б. Методи та моделі ідентифікації конфігурації проектів реінжинірингу систем пожежогашіння гірських лісових масивів [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: спец. 05.13.22 «Управління проектами та програмами» / В. Б. Завер. – Львів, 2012. – 22 с.
7. Михалюк, М. А. Обґрунтування методів і моделей ідентифікації та контролю конфігурації проектів систем централізованої заготівлі молока [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: спец. 05.13.22 «Управління проектами та програмами» / М. А. Михалюк. – Львів, 2008. – 20 с.
8. Татомір, А. В. Узгодження конфігурації проектів сервісних та обслуговуваних систем (стосовно електрозабезпечення сільськогосподарських підприємств за використання енергії вітру) [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: спец. 05.13.22 «Управління проектами та програмами» / А. В. Татомір. – Львів, 2009. – 20 с.
9. Сидорчук, Л. Л. Ідентифікація конфігурації парку комбайнів у проектах систем централізованого збирання ранніх зернових культур [Текст]: автореф. дис. ... канд. техн. наук: спец. 05.13.22 «Управління проектами та програмами» / Л. Л. Сидорчук. – Львів, 2008. – 18 с.
10. Морозов, В. В. Концептуальная модель процесса управления конфигурацией в проектах [Текст] / В. В. Морозов, С. И. Рудницкий // Восточно-Европейский журнал передовых технологий, 2013. – № 1/10 (61), ч. 3. – С. 187–193.
11. Морозов, В. В. Влияние процессов управления конфигурацией в проектах на структуру их терминологической системы [Текст] / В. В. Морозов, С. И. Рудницкий // Управление проектами и развитие производства: сб. науч. пр. – Л.: вид-во СНУ ім. Даля, 2012. – № 3 (43). – С. 28–38.
12. Сидорчук, О. В. Системне дослідження процесу управління програмами та портфелями [Текст] / О. В. Сидорчук, А. М. Тригуба, М. А. Демидюк // Науковий журнал НТУ: Управління проектами, системний аналіз і логістика. – 2012. – № 10. – С. 235–241.
13. Савчук, П. П. Рівні узгодження конфігурацій систем-продуктів і їх проектів [Текст] / П. П. Савчук, М. А. Демидюк, О. М. Сіваковська // Вісник НТУ "ХПІ": Стратегічне управління, управління портфелями, програмами та проектами. – Харків: НТУ "ХПІ", 2016. – № 1. – С. 56–60.

#### References (transliterated)

1. A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide). (2013). 5th Edition: PMI Standart, 585. doi: 10.1002/pmj.21345
2. Menedzhment organizatsii. Rukovodyaschie ukazaniya po upravleniyu konfiguratsiyey [Management of Organization. Guidelines for configuration management]. (2003). State Standard P. ISO 10007 : 2003. Moscow : Standartinform Rossiiskoi Federatsii, 12 [in Russian].
3. Practice Standard for Project Configuration Management (2007). USA, Project Management Institute, 53.
4. Yaroshenko, F., Bushuev, S., & Tanaka, H. (2012). Upravlenie innovatsionnyimi proektami i programmami na osnove sistemy znanii P2M : monografiya [Management of innovative projects and programs on the basis of knowledge P2M : monograph]. Kiev, Sammit-Kniga, 272 [in Russian].
5. Ratushnyj, R. T. (2005). Metody ta modeli upravlinnya konfiguratsiyeyu proektu udoskonalennya sy`stemy` pozhezhogashinnya u sil`s komu administraty`vnomu rajoni (na pry`kladi L`vivs`koyi oblasti) [Methods and models of project configuration management of fire fighting system improvement in rural administrative district (on example of Lviv oblast). Extended abstract of candidate's thesis. Lviv, 19 [in Ukrainian].
6. Zaver, V. B. (2012). Metody ta modeli identyfikatsiyi konfiguratsiyi proektiv reinzhynirny`ngu sy`stem pozhezhogashinnya girs`ky`x lisovy`x masy`viv [Methods and models of configuration identification systems for reengineering projects of firefighting mountain and forest tracks]. Extended abstract of candidate's thesis. Lviv, 22 [in Ukrainian].
7. My`xalyuk, M. A. (2008). Obg`runtuvannya metodiv i modelej identyfikatsiyi ta kontrolyu konfiguratsiyi proektiv sy`stem centralizovanoyi zagotivli moloka [Grounding of methods and models of the identification and control the projects configuration of the milk purveyance centralized systems] Extended abstract of candidate's thesis. Lviv, 20 [in Ukrainian].
8. Tatomyr, A. V. (2009). Uzgodzhennya konfiguratsiy proektiv servisny`x ta obslugovuvany`x sy`stem (stosovno elektrozabezpechennya sil`s kogospodars`ky`x pidpry`yemstv za vy`kory`stannya energiyi vitru) [Concordance of projects configurations of the service and served systems (in relation to energy supply of agricultural enterprises on the basis of the wind energy using)]. Extended abstract of candidate's thesis. Lviv, 20 [in Ukrainian].
9. Sy`dorhuk, L. L. (2008). Identyfikatsiya konfiguratsiyi parku kombajniv u proektax sy`stem centralizovanogo zby`rannya rannix zernovy`x kul`tur [Identification of the combine fleet configuration in the projects of systems of the early corn centralized harvesting]. Extended abstract of candidate's thesis. Lviv [in Ukrainian], 18.
10. Morozov, V. V., & Rudny`czky`j, S. Y. (2013). Konceptual`naya model` processa upravleny`ya konfy`guratsiyey v proektax [Conceptual model of the configuration management process in projects]. Vostochno-Evropejskiy zhurnal peredovyih tehnologiy [Eastern European advanced technology magazine]. 1/10(61), 3, 187–193 [in Russian].
11. Morozov, V. V., & Rudnitskiy, S. I. (2012). Vliyanie protsessov upravleniya konfiguratsiyey v proektah na strukturu ih terminologicheskoy sistemy [Influence of configuration management processes in projects on the structure of their terminological system]. Upravlinnya proektamy` i rozvy`tok vy`robny`cztva: Zb. nauk. pr. [Project management and development of production: Journal Science. Work]. 3 (43), 28–38 [in Russian].
12. Sy`dorhuk, O. V., Try`guba, A. M., Demy`dyuk, M. A. (2012). Sy`stemne doslidzhennya procesu upravlinnya programamy` ta portfelyamy` [System Research of programs and portfolios process management]. Naukovy`j zhurnal NTU : Upravlinnya proektamy`, sy`stemny`j analiz i logisty`ka. [Scientific journal NTU : Project management, systems analysis and logistics]. 10, 235–241 [in Ukrainian].
13. Savchuk, P. P., Demy`dyuk, M. A., Sivakovs`ka, O. M. (2016). Rivni uzgodzhennya konfiguratsiy sy`stem-produktiv i yix proektiv [Levels of coordination configurations of their products and projects]. Zbirny`k naukovy`x prac` "Visny`k NTU "XPI : Strategichne upravlinnya, upravlinnya portfelyamy`, programamy` ta proektamy` [Collections of the Scientific Labor "Vestnik NTU" KPI ": Strategic management, portfolio management, program and project], 1, 56–60 [in Ukrainian].

Надійшло (received) 08.12.2016

*Бібліографічні описи / Библиографические описания / Bibliographic descriptions*

**Структура процесу управління конфігурацією проектів / О. В. Сидорчук, Р. Т. Ратушний, О. М. Щербаченко, О. М. Сиваковська** // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Стратегічне управління, управління портфелями, програмами та проектами. – Харків : НТУ «ХПІ», 2017. – № 3 (1225). – С. 29–34. – Библиогр.: 13 назв. – ISSN 2311–4738.

**Структура процесса управления конфигурацией проектов / А. В. Сидорчук, Р. Т. Ратушний, А. М. Щербаченко, Е. М. Сиваковська** // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Стратегічне управління, управління портфелями, програмами та проектами. – Харків : НТУ «ХПІ», 2017. – № 3 (1225). – С. 29–34. – Библиогр.: 13 назв. – ISSN 2311–4738.

**The process structure of the configuration projects management / O. V. Sydorchuk, R. T. Ratushny, O. M. Shcherbachenko, O. N. Sivakovska** // Bulletin of NTU "KhPI". Series: Strategic management, portfolio, program and project management. – Kharkiv : NTU "KhPI", 2017. – No 3 (1225). – P. 29–34. – Bibliogr.: 13. – ISSN 2311–4738.

*Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors*

**Сидорчук Олександр Васильович** – доктор технічних наук, професор, Національний науковий центр «Інститут механізації та електрифікації сільського господарства», заступник директора, с.м.т. Глеваха; тел.: (067) 266–03–23; e-mail: sydov@ukr.net.

**Сидорчук Александр Васильевич** – доктор технических наук, профессор, Национальный научный центр «Институт механизации и электрификации сельского хозяйства», заместитель директора, п.г.т. Глеваха; тел.: (067) 266–03–23; e-mail: sydov@ukr.net.

**Sydorchuk Olexandr Vasylovych** – doctor of technical sciences, professor, National scientific center «Institute of mechanization and electrification of agriculture», deputy of director, uv. Glevakha; tel.:(067) 266–03–23; e-mail: sydov@ukr.net.

**Ратушний Роман Тадейович** – кандидат технічних наук, доцент, Львівський державний університет безпеки життєдіяльності, проректор з стратегічного планування і контролю; тел.: (067) 673–29–80; e-mail: ldubzh.lviv@mns.gov.ua.

**Ратушний Роман Тадеевич** – кандидат технических наук, доцент, Львовский государственный университет безопасности жизнедеятельности, проректор по стратегическому планированию и контролю; тел. : (067) 673–29–80; e-mail: ldubzh.lviv@mns.gov.ua

**Ratushny Roman Tadeyovych** – candidate of technical sciences, docent, Lviv State University life safety, rector of strategic planning and control; tel.: (067) 673–29–80; e-mail: ldubzh.lviv@mns.gov.ua.

**Щербаченко Олександр Миколайович** – Львівський державний університет безпеки життєдіяльності, ад'юнкт; тел.: (093) 322–33–949; e-mail: ditb@mns.gov.ua.

**Щербаченко Александр Николаевич** – Львовский государственный университет безопасности жизнедеятельности, адъюнкт; тел. : (093) 322–33–949; e-mail: ditb@mns.gov.ua.

**Shcherbachenko Olexandr Mykolayovych** – Lviv State University of life safety, associate; tel.:(093) 322–33–94; e-mail: ditb@mns.gov.ua.

**Сиваковська Олена Миколаївна** – аспірант Луцького НТУ, Луцький національний технічний університет, тел.: (096) 130–55–56, e-mail: goodlenchik@gmail.com.

**Сиваковська Елена Николаевна** – аспірант Луцького НТУ, Луцький національний технічний університет, тел. : (096) 130–55–56, e-mail: goodlenchik@gmail.com.

**Sivakovs'ka Olena Mykolaivna** – Postgraduate Student, Lutsk National Technical University, tel: (096) 130–55–56, e-mail: goodlenchik@gmail.com.